

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Artigo de pesquisa (Teórico-empírico)*

Título : *Bordando resistências: Desenvolvimento de um empreendimento social feminino em uma comunidade quilombola do Ceará*

Autores : *Ana Carla Eugenio da Silva*  , *Diego de Queiroz Machado*   Artigo ID: e2699
Augusto César de Aquino Cabral   e *Sandra Maria dos Santos*  

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2699>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Lucena, B. R. D. de & Anônimo. (2026). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Bordando resistências: Desenvolvimento de um empreendimento social feminino em uma comunidade quilombola do Ceará. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 15, e2699. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2699pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2	R2R1	R2R2		
3	R3R1	R3R2		
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior 
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP

Editor Associado Responsável:

Dra. Liliane Oliveira Guimarães 
PUC Minas

Editor Executivo¹ ou Assistente²:

¹M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo 



RODADA 1:

Revisor(a): Bruno Rafael Dias de Lucena (R1R1)

Completo em: 05-08-2025 04:34 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

■ Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

■ Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

■ Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

■ Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

■ Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

O manuscrito apresenta uma temática socialmente relevante ao investigar o desenvolvimento de um empreendimento social feminino em uma comunidade quilombola do Ceará. O estudo apresenta práticas de resistência e valorização cultural de mulheres negras, o que configura uma contribuição importante para a visibilidade de iniciativas locais e para a promoção da justiça social em contextos historicamente marginalizados. A redação do artigo é clara e fluida, com uma boa estrutura argumentativa em termos gerais. O texto também se destaca pelo cuidado com a contextualização social e histórica do território estudado, apresentando informações sobre a comunidade de Alto Alegre e o papel das mulheres no fortalecimento da identidade quilombola. No entanto, a introdução poderia ser aprimorada ao apresentar com mais clareza os elementos centrais de um texto científico, como:

- (i) o problema de pesquisa;
- (ii) a delimitação precisa do objetivo (hoje ainda genérico); e
- (iii) o posicionamento mais explícito sobre o que já se sabe na literatura atual sobre empreendedorismo social feminino. A identificação da lacuna teórica permanece implícita e deveria ser apresentada de forma mais analítica e fundamentada.

Além disso, recomenda-se explicitar quais são os tipos de fatores investigados (econômicos? organizacionais? culturais?) e à luz de quais autores ou perspectivas teóricas essa análise foi conduzida. A base teórica mostrada nas seções de referencial é relevante e conta com autores contemporâneos, porém parte do conteúdo apresentado repete ideias já desenvolvidas na introdução, e alguns conceitos são apenas mencionados de forma superficial (como “capital social” e “capital simbólico”), sem a devida exploração. Conceitos utilizados para a elaboração do instrumento de pesquisa são introduzidos apenas na seção metodológica, quando deveriam estar discutidos previamente no referencial teórico. A metodologia é compatível com os objetivos do estudo. A escolha por um estudo de caso único, com abordagem qualitativa e uso da técnica de análise de conteúdo, é pertinente. No entanto, a opção por entrevistar apenas seis participantes, apesar de justificada, demanda um aprofundamento mais crítico e analítico das falas, o que nem sempre é observado. Em diversos trechos dos resultados e da discussão, as falas das entrevistadas são pouco exploradas analiticamente ou misturadas à interpretação das autoras, dificultando a distinção entre dado empírico e análise teórica. A discussão dos resultados, em pesquisas qualitativas, deve fazer mais do que descrever: deve interpretar significados e articular os dados ao arcabouço teórico de forma crítica. As narrativas das mulheres bordadeiras revelam aspectos afetivos e simbólicos importantes para o fortalecimento da identidade local e para a construção de redes de solidariedade, e devem ser mais e melhor explorados sendo um dos pontos altos do trabalho. A seção de considerações finais cumpre seu papel ao retomar os principais achados, mas poderia enfatizar com mais clareza as contribuições do estudo tanto para a literatura quanto para a prática em políticas públicas. Além disso, seria interessante destacar os limites do estudo e apontar lacunas remanescentes que poderiam inspirar futuras investigações, indo além da repetição do contexto empírico. Concluo que o artigo possui mérito social e acadêmico, que aborda um tema relevante e apresenta um caso empírico passível de grande aprendizagem. Com ajustes na fundamentação teórica, na delimitação dos objetivos e na interpretação dos dados empíricos, o trabalho poderá oferecer uma contribuição mais sólida para os estudos sobre empreendedorismo social feminino, comunidades tradicionais e inovação social em territórios periféricos. Assim, no momento, consideramos que o artigo ainda não está maduro suficiente para publicação na REGEPE.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

■ Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R1R2)

Completo em: 01-07-2025 02:13 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

■ Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

Parabenizo o(s) autor(es) pelo estudo realizado. O artigo é muito interessante e se aplica ao campo social como meio de visibilidade e sobrevivência. O estudo se alinha a economia criativa.

Sugestões: no item 5.3 no penúltimo parágrafo "o colégio Santa Helena....." a escrita se repete no item 5.4 no quarto parágrafo. Sugiro rever.

Em relação aos autores: Minayo et al., 2011 e Costa e Souza, 2023 foram citadas no texto e não consta nas referências. Os autores Rocha et al. (2018) está no corpo do texto 2017. Algumas referências estão incompletas e precisam ser formatadas conforme a revista.

Nas considerações finais sugiro separar em implicações sociais, práticas e ressaltar a originalidade do estudo.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

■ Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

■ Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

RODADA 2:

Revisor(a): Bruno Rafael Dias de Lucena (R2R1)

Completo em: 27-10-2025 10:53 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

■ Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

■ Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

■ Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

■ Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

As autoras/res realizaram um excelente trabalho ao reestruturar o manuscrito, promovendo avanços significativos na clareza, na coesão e na organização geral do texto. As alterações implementadas tornaram o artigo mais consistente e facilitaram a compreensão do leitor.

Como recomendação de ajuste na seção 3, observa-se que o conteúdo já não se concentra exclusivamente no Quilombo de Alto Alegre, que é o lócus empírico do estudo. Contudo, o título da subseção não foi atualizado, o que pode gerar alguma inconsistência na leitura. Recomenda-se ajustar o título para refletir com precisão o escopo atual da discussão.

Em relação à metodologia, sugiro explicitar de maneira mais clara o desenho de coleta de dados, indicando que a pesquisa adota uma abordagem qualitativa, mas detalhar as decisões de abordagem (o estudo de caso, técnica de entrevista, forma de análise etc.) e que também se recorre a fontes secundárias como forma de triangulação. Recomendo descrever brevemente o roteiro de entrevistas semiestruturadas, destacando o equilíbrio entre perguntas-base e flexibilidade para explorar temas emergentes, além de incluir uma tabela com as dimensões analíticas adotadas, vinculadas ao referencial teórico. Seria importante detalhar o procedimento de transcrição e análise dos dados, indicando o software utilizado (se aplicável) ou o método manual empregado. Também se recomenda informar o período de coleta de dados e justificar a amostra da pesquisa com base no perfil das participantes, o que permitirá ao leitor compreender quem são as respondentes e como suas experiências contribuíram para a construção dos resultados. Embora estudos qualitativos priorizem a profundidade analítica em vez da representatividade numérica, é necessário justificar essa escolha. Há referências metodológicas reconhecidas que indicam que a saturação dos dados costuma ocorrer entre 12 e 30 entrevistas (Guest et al., 2020; Hennink & Kaiser, 2022). Entretanto, um número menor pode ser plenamente justificado quando o contexto ou a representatividade das participantes assim o determinam — desde que o critério adotado seja claramente informado.

Sugiro incluir um parágrafo específico sobre os aspectos éticos da pesquisa, mencionando o uso do Termo de Consentimento Livre e Esclarecido (TCLE), a confidencialidade das gravações, a garantia de anonimato e, se houver, a aprovação por comitê de ética. Também seria relevante mencionar se foi empregada alguma estratégia de confiabilidade, como triangulação de dados ou validação junto às participantes. Recomendo ainda acrescentar um breve parágrafo sobre as limitações metodológicas do estudo, o que reforça a transparência e o rigor científico.

De modo geral, as informações metodológicas apresentadas são adequadas, mas a incorporação dessas melhorias ajudará o artigo a alcançar os padrões de transparência, robustez e replicabilidade esperados em periódicos de alto nível, como a REGEPE.

No início da seção de resultados e discussão, sugiro incluir um breve parágrafo introdutório que apresente a lógica de organização das categorias analíticas e explicita como os achados empíricos se conectam à proposta teórica do estudo. Esse parágrafo inicial pode oferecer uma visão panorâmica das dimensões analisadas e de suas relações.

Durante a apresentação dos resultados, recomendo evitar o início das orações com o código das respondentes (B1, B2, B3 etc.), optando por construções mais fluidas, como “A participante B1 relatou...” ou “De acordo com a respondente B2...”.

Ao final da seção de resultados e discussão, seria enriquecedor incluir uma síntese comparativa ou interpretativa dos principais fatores que influenciaram o desenvolvimento do Coletivo Bordando Resistência. Essa síntese pode articular, de modo explícito, os fatores organizacionais, culturais e comunitários como dimensões interdependentes de um mesmo processo, demonstrando como cada um deles contribui para o fortalecimento do empreendimento social feminino. Sugere-se também a inclusão de um quadro ou esquema gráfico que apresente visualmente essa integração, relacionando os fatores, suas manifestações empíricas e as dimensões teóricas adotadas (por exemplo, valores, identidade organizacional e metas sociais e econômicas). Esse recurso visual ajudaria o leitor a compreender as conexões entre teoria e resultados e reforçaria a coerência argumentativa, que é um aspecto valorizado na publicação de alto nível.

Nas considerações finais, recomendo a inclusão de um parágrafo de síntese que explicita com maior clareza as contribuições teóricas e práticas do estudo. As contribuições estão presentes ao longo do texto, especialmente, nas discussões sobre identidade cultural, empoderamento feminino e práticas de autogestão, mas poderiam ser apresentadas de forma mais sistematizada. A inserção desse parágrafo permitirá evidenciar de modo mais direto como o artigo avança o debate acadêmico sobre o empreendedorismo social feminino e quais implicações práticas decorrem do caso analisado para políticas públicas, programas de fomento e estratégias de desenvolvimento comunitário.

Em síntese, trata-se de um estudo socialmente relevante e academicamente promissor, com potencial de contribuir de forma significativa para o campo do empreendedorismo social e para a valorização de práticas culturais quilombolas. As sugestões apresentadas têm o objetivo de fortalecer a consistência metodológica e teórica do artigo, realçando ainda mais a sensibilidade e o mérito de uma pesquisa que já demonstra grande valor para a compreensão das dinâmicas de inovação e resistência em comunidades tradicionais brasileiras.



8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.



Revisor(a): Anônimo(a) (R2R2)

Completo em: 22-09-2025 12:25 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
- Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.



RODADA 3:

Revisor(a): Bruno Rafael Dias de Lucena (R3R1)

Completo em: 03-02-2026 06:17 PM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

■ Concordo: Objetivo claro e bem definido.

Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

■ Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

■ Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.



6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

- Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

O artigo "Bordando Resistências: Desenvolvimento de um Empreendimento Social Feminino em uma Comunidade Quilombola do Ceará", em sua versão atual, apresenta um estudo qualitativo consistente, bem estruturado e metodologicamente rigoroso, oferecendo contribuição relevante ao debate sobre empreendedorismo social feminino em contextos comunitários e tradicionais. As autoras atenderam de forma satisfatória e cuidadosa às solicitações realizadas nas rodadas anteriores de avaliação, evidenciando domínio conceitual, rigor metodológico e abertura ao diálogo acadêmico. Os ajustes realizados aprimoraram a clareza do objetivo, o alinhamento entre referencial teórico, metodologia e resultados, bem como a organização e fluidez da análise empírica. Observamos também o fortalecimento da seção metodológica, maior coerência na articulação teórico-empírica e maior sistematização das contribuições nas considerações finais. De modo geral, trata-se de um artigo bem fundamentado, empiricamente sólido e alinhado ao escopo da revista, oferecendo uma análise situada e consistente de um empreendimento social feminino sensível às dimensões culturais e comunitárias. Assim, recomendo o aceite do artigo para publicação.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.

Revisor(a): Anônimo(a) (R3R2)

Completo em: 29-11-2025 09:45 AM

Recomendação: Aceitar

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

- NÃO concordo em abrir a avaliação.

