

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Artigo tecnológico*

Título : *A jornada de preparação para certificação B em uma pequena empresa de serviços: Conquistas, desafios e aprendizados de uma pesquisa-ação*

Autores : *Fernando Oliani Vieira da Silva*   e
Thomaz Wood Jr.  

Artigo ID: e2613

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2613>

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Santos J. M., & Anônimo (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: A jornada de preparação para certificação B em uma pequena empresa de serviços: Conquistas, desafios e aprendizados de uma pesquisa-ação. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2613. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2613pr>



Rodadas ↓	Revisores(as)			
	1	2	3	4
1	R1R1	R1R2		
2				
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dra Glessia Silva
Univ. Federal de Sergipe, UFS



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo

RODADA 1:

1º Avaliador(a): Juliana Moreira Santos

Completo em : 15-02-2025 12:35 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Temática

O texto introdutório explicita a temática na qual o artigo está inserido? A temática é relacionada a empreendedorismo?

Discordo Totalmente: A temática não está clara ou não é relevante para a área de estudo.

Discordo: A temática é pouco abordada ou não é inovadora dentro da área.

Neutro: A temática é clara, mas poderia ser mais detalhada ou original.

■ Concordo: A temática é relevante e bem definida para a área de estudo.

Concordo Totalmente: A temática é altamente relevante, inovadora e bem definida para a área de estudo.

2. Problema ou Oportunidade

O problema ou oportunidade está claramente identificado? A contextualização apresentada é atual e relevante? São apresentados fatos e dados comprobatórios para os argumentos levantados?

Discordo Totalmente: O problema ou oportunidade não está claro ou não é relevante para a área de estudo.

Discordo: O problema ou oportunidade é pouco explorado ou não é significativo dentro da área.

Neutro: O problema ou oportunidade é claro, mas poderia ser mais detalhado ou relevante.

■ Concordo: O problema ou oportunidade é relevante e bem definido para a área de estudo.

Concordo Totalmente: O problema ou oportunidade é altamente relevante, inovador e bem definido para a área de estudo.

3. Objetivo(s)

O(s) objetivo(s) está(ão) claramente identificado(s)? Há uma clara e relevante contribuição prática?

Discordo Totalmente: O(s) objetivo(s) não estão claros ou são inadequados para o artigo.

Discordo: O(s) objetivo(s) são pouco específicos ou não estão totalmente alinhados com o tema.

Neutro: O(s) objetivo(s) são claros, mas poderiam ser mais detalhados ou precisos.

■ Concordo: O(s) objetivo(s) são específicos e bem alinhados com o tema do artigo.

Concordo Totalmente: O(s) objetivo(s) são excepcionalmente claros, precisos e diretamente relacionados ao tema do artigo.

4. A redação do Artigo Tecnológico

Todo o texto está escrito em linguagem clara e não técnica, acessível a um amplo público? Evitou-se o uso desnecessário jargões e terminologias técnicas?

Discordo Totalmente: A redação é confusa, mal estruturada ou dificulta a compreensão do artigo.

Discordo: A redação é pouco clara ou não mantém o interesse do leitor.

■ Neutro: A redação é adequada, mas poderia ser mais envolvente ou precisa.

Concordo: A redação é clara e mantém o interesse do leitor ao longo do artigo.

Concordo Totalmente: A redação é excepcionalmente clara, envolvente e facilita a compreensão do artigo.

5. Fundamentação Científica

O texto apresenta um diálogo científico (mesmo que breve) com os principais autores relacionados à sua temática? Há uma mínima fundamentação científica? É demonstrado o que já se sabe e/ou explicados os principais conceitos necessários à proposta do artigo?

Discordo Totalmente: A fundamentação científica é inadequada ou ausente.

Discordo: A fundamentação científica é fraca ou não está bem suportada por referências relevantes.

Neutro: A fundamentação científica é adequada, mas poderia ser mais robusta.

Concordo: A fundamentação científica é sólida e bem suportada por referências relevantes.

■ Concordo Totalmente: A fundamentação científica é excepcionalmente robusta, abrangente e bem suportada por referências relevantes.



6. Procedimentos Metodológicos

Os procedimentos realizados para coleta e análise dos dados estão apresentados de forma necessária a comprovar o rigor científico (mesmo que sucintamente)? Há utilização de esquemas visuais que demonstrem o passo-a-passo da pesquisa?

Discordo Totalmente: Os procedimentos metodológicos são inadequados ou mal descritos.

Discordo: Os procedimentos metodológicos são vagos ou não são apropriados para o estudo.

Neutro: Os procedimentos metodológicos são adequados, mas poderiam ser mais detalhados ou precisos.

■ Concordo: Os procedimentos metodológicos são claros e apropriados para o estudo.

Concordo Totalmente: Os procedimentos metodológicos são excepcionalmente claros, detalhados e apropriados para o estudo.

7. Apresentação da Solução

A solução proposta está devidamente descrita? A solução é coerente com o problema/oportunidade identificado? A proposta vai além da descrição e oferece conselhos prescritivos? Os conselhos propostos estão devidamente fundamentados?

Discordo Totalmente: A solução apresentada é inadequada ou não está bem descrita.

Discordo: A solução apresentada é vaga ou não aborda todos os aspectos do problema.

Neutro: A solução apresentada é adequada, mas poderia ser mais detalhada ou eficaz.

■ Concordo: A solução apresentada é clara e aborda todos os aspectos do problema.

Concordo Totalmente: A solução apresentada é excepcionalmente clara, detalhada e eficaz na abordagem do problema.

8. Contribuição Prática

Há demonstração de contribuição prática relevante? A contribuição é específica para uma unidade analisada ou generalizável? São apresentadas as limitações da pesquisa e sugestões de estudos futuros?

Discordo Totalmente: A contribuição prática é inexistente ou irrelevante.

Discordo: A contribuição prática é limitada ou pouco significativa.

■ Neutro: A contribuição prática é adequada, mas poderia ser mais impactante ou relevante.

Concordo: A contribuição prática é significativa e relevante para a área.

Concordo Totalmente: A contribuição prática é excepcionalmente relevante e oferece um impacto significativo na área.

9. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores..

Prezado autor(es), primeiramente gostaria de agradecer a oportunidade de ler o artigo: Certificação B em uma Pequena Empresa de Serviços: Conquistas, Desafios e Aprendizados de uma Jornada de Pesquisa-ação. Em seguida, peço que tomem esta avaliação como um incentivo para ajudar nos ajustes do manuscrito para futura publicação.

- 1) Sugiro deixar o título do texto mais atrativo, por exemplo: "A Jornada de Certificação B em uma Pequena Empresa de Serviços: Conquistas, Desafios e Aprendizados de uma Pesquisa-Ação.
- 2) Na introdução: sugiro iniciar a discussão centrada no objetivo do estudo, por exemplo, empresas. Também sugiro retirar os resultados e conclusões e realocá-los em suas devidas seções, ou retirá-los em caso de serem repetitivos. É preciso fazer uma conexão entre o último parágrafo da pg 4 e o primeiro da pg 5. Outro ponto é esclarecer o que seria board as service. Em seguida, após o 3º parágrafo da pg 6, sugiro acrescentar: o que justifica o estudo? Qual a contribuição desse conhecimento para o avanço na área? Por que estudar a certificação B em uma pequena empresa brasileira? Além disso, sugiro dividir em tópicos as implicações sociais, práticas e teóricas, alinhando-as com as justificativas para o estudo. OBS: a contribuição prática (aqui sugiro olhar sobre a perspectiva de implicações que o estudo pode trazer) do estudo me parece bem maior do que foi apresentado, sugiro refletir sobre como a jornada para a certificação pode ser útil para uma PME e quais implicações isso terá para essas empresas e demais partes interessadas. Note que aqui é para defender o porquê que o estudo é relevante e isso é diferente das contribuições que irão aparecer ao final (conclusões) do estudo.
- 3) Teoria: clara e objetiva. Parabéns!
- 4) Métodos: sugiro desenvolver um quadro sistemático com as etapas do método (pesquisa-ação) e as ações seguidas. Por exemplo:
 - 1) Identificação e definição do problema: implementar medidas que ajudem a melhorar os indicadores socioambientais em uma pequena empresa, potencializando sua certificação como Empresa B;
 - 2) Planejamento da ação: pós identificar o problema, o pesquisador... etc.

- 5) Resultados: contributivos!
- 6) Discussões: sugiro renomear o título da seção “A jornada para a certificação trouxe à tona desafios, os quais devem ser enfrentados para garantir consistência nos projetos e ações”, para: Os desafios na jornada da certificação. Além de objetivo, estaria alinhado com o objetivo do estudo.
- 7) Conclusão: não há necessidade de um parágrafo introdutório. Sugiro retirar e começar a seção apresentado o objetivo do estudo. Ou seja, inicie em: (“Esta pesquisa-ação apoiou uma pequena empresa de serviço...” autor, pg. 22). Porém, sugiro redigir, por exemplo: este estudo adotou o método de pesquisa-ação para apoiar... Além disso, sugiro uma escrita mais fluida e conceitualmente lógica. Por exemplo, “as lições aprendidas durante a jornada foram”

De modo geral, sugiro rever o uso de palavras como “alavancar, conectar, legado positivo, entre outras”. Também sugiro fortemente, reavaliar a introdução para torná-la mais sólida e consistente. Sugiro as orientações de Barney, J. (2018). Editor’s comments: Positioning a theory paper for publication. *Academy of Management Review*, 43(3), 345-348.

10. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.
Aprovado.

11. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
NÃO concordo em abrir a avaliação.

2º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em : 06-03-2025 05:42 PM

Recomendação: Aceitar

1. Temática

O texto introdutório explicita a temática na qual o artigo está inserido? A temática é relacionada a empreendedorismo?

Discordo Totalmente: A temática não está clara ou não é relevante para a área de estudo.

Discordo: A temática é pouco abordada ou não é inovadora dentro da área.

Neutro: A temática é clara, mas poderia ser mais detalhada ou original.

■ Concordo: A temática é relevante e bem definida para a área de estudo.

Concordo Totalmente: A temática é altamente relevante, inovadora e bem definida para a área de estudo.

2. Problema ou Oportunidade

O problema ou oportunidade está claramente identificado? A contextualização apresentada é atual e relevante? São apresentados fatos e dados comprobatórios para os argumentos levantados?

Discordo Totalmente: O problema ou oportunidade não está claro ou não é relevante para a área de estudo.

Discordo: O problema ou oportunidade é pouco explorado ou não é significativo dentro da área.

Neutro: O problema ou oportunidade é claro, mas poderia ser mais detalhado ou relevante.

Concordo: O problema ou oportunidade é relevante e bem definido para a área de estudo.

■ Concordo Totalmente: O problema ou oportunidade é altamente relevante, inovador e bem definido para a área de estudo.

3. Objetivo(s)

O(s) objetivo(s) está(ão) claramente identificado(s)? Há uma clara e relevante contribuição prática?

Discordo Totalmente: O(s) objetivo(s) não estão claros ou são inadequados para o artigo.

Discordo: O(s) objetivo(s) são pouco específicos ou não estão totalmente alinhados com o tema.

Neutro: O(s) objetivo(s) são claros, mas poderiam ser mais detalhados ou precisos.

Concordo: O(s) objetivo(s) são específicos e bem alinhados com o tema do artigo.

■ Concordo Totalmente: O(s) objetivo(s) são excepcionalmente claros, precisos e diretamente relacionados ao tema do artigo.

4. A redação do Artigo Tecnológico

Todo o texto está escrito em linguagem clara e não técnica, acessível a um amplo público? Evitou-se o uso desnecessário jargões e terminologias técnicas?

Discordo Totalmente: A redação é confusa, mal estruturada ou dificulta a compreensão do artigo.

Discordo: A redação é pouco clara ou não mantém o interesse do leitor.

Neutro: A redação é adequada, mas poderia ser mais envolvente ou precisa.

Concordo: A redação é clara e mantém o interesse do leitor ao longo do artigo.

■ Concordo Totalmente: A redação é excepcionalmente clara, envolvente e facilita a compreensão do artigo.

5. Fundamentação Científica

O texto apresenta um diálogo científico (mesmo que breve) com os principais autores relacionados à sua temática? Há uma mínima fundamentação científica? É demonstrado o que já se sabe e/ou explicados os principais conceitos necessários à proposta do artigo?

Discordo Totalmente: A fundamentação científica é inadequada ou ausente.

Discordo: A fundamentação científica é fraca ou não está bem suportada por referências relevantes.

Neutro: A fundamentação científica é adequada, mas poderia ser mais robusta.

■ Concordo: A fundamentação científica é sólida e bem suportada por referências relevantes.

Concordo Totalmente: A fundamentação científica é excepcionalmente robusta, abrangente e bem suportada por referências relevantes.

6. Procedimentos Metodológicos

Os procedimentos realizados para coleta e análise dos dados estão apresentados de forma necessária a comprovar o rigor científico (mesmo que sucintamente)? Há utilização de esquemas visuais que demonstrem o passo-a-passo da pesquisa?

Discordo Totalmente: Os procedimentos metodológicos são inadequados ou mal descritos.

Discordo: Os procedimentos metodológicos são vagos ou não são apropriados para o estudo.

Neutro: Os procedimentos metodológicos são adequados, mas poderiam ser mais detalhados ou precisos.

■ Concordo: Os procedimentos metodológicos são claros e apropriados para o estudo.

Concordo Totalmente: Os procedimentos metodológicos são excepcionalmente claros, detalhados e apropriados para o estudo.

7. Apresentação da Solução

A solução proposta está devidamente descrita? A solução é coerente com o problema/oportunidade identificado? A proposta vai além da descrição e oferece conselhos prescritivos? Os conselhos propostos estão devidamente fundamentados?

Discordo Totalmente: A solução apresentada é inadequada ou não está bem descrita.

Discordo: A solução apresentada é vaga ou não aborda todos os aspectos do problema.

Neutro: A solução apresentada é adequada, mas poderia ser mais detalhada ou eficaz.

■ Concordo: A solução apresentada é clara e aborda todos os aspectos do problema.

Concordo Totalmente: A solução apresentada é excepcionalmente clara, detalhada e eficaz na abordagem do problema.

8. Contribuição Prática

Há demonstração de contribuição prática relevante? A contribuição é específica para uma unidade analisada ou generalizável? São apresentadas as limitações da pesquisa e sugestões de estudos futuros?

Discordo Totalmente: A contribuição prática é inexistente ou irrelevante.

Discordo: A contribuição prática é limitada ou pouco significativa.

Neutro: A contribuição prática é adequada, mas poderia ser mais impactante ou relevante.

Concordo: A contribuição prática é significativa e relevante para a área.

■ Concordo Totalmente: A contribuição prática é excepcionalmente relevante e oferece um impacto significativo na área.

9. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores..

O artigo apresenta uma contribuição relevante para o campo do empreendedorismo sustentável, ao analisar a certificação B em uma pequena empresa de serviços por meio da pesquisa-ação. O estudo aborda uma temática contemporânea e de grande impacto prático, dada a crescente demanda por práticas empresariais alinhadas aos princípios ESG.

1. Clareza e estrutura:

O artigo está bem estruturado, com seções organizadas de maneira lógica e fluida. A introdução contextualiza adequadamente o tema, justificando sua relevância teórica e prática. A divisão em seções teóricas, metodológicas, análise de resultados e discussão favorece a compreensão do leitor. No entanto, a transição entre algumas seções poderia ser mais refinada para reforçar a coesão argumentativa.

2. Metodologia:

A abordagem de pesquisa-ação é pertinente ao objetivo do estudo, permitindo uma interação aprofundada com a realidade da empresa analisada. O relato dos três ciclos de intervenção é detalhado e embasado, demonstrando a evolução dos indicadores socioambientais. Recomenda-se maior ênfase na justificativa da escolha metodológica em comparação com outras abordagens possíveis, bem como uma discussão mais aprofundada sobre as limitações inerentes à pesquisa-ação.

3. Apresentação dos resultados:

Os resultados são bem apresentados, com uma narrativa coerente sobre a jornada da empresa até a certificação.

4. Contribuição teórica e prática:

O artigo contribui significativamente para o campo das empresas híbridas e certificações B, destacando desafios específicos enfrentados por PMEs no processo de transição para modelos sustentáveis. A ênfase na governança corporativa e no alinhamento estratégico é um ponto forte do estudo. Senti falta de uma articulação mais direta entre os achados do estudo e a literatura existente, demonstrando como este trabalho expande ou questiona modelos anteriores, até mesmo discutindo outros estudos empíricos que tenham utilizado o mesmo enfoque.

Conclusão:

Trata-se de um estudo robusto e relevante, que oferece tanto insights acadêmicos quanto recomendações práticas para gestores interessados em certificações sustentáveis. Pequenos ajustes na apresentação dos resultados e na discussão das implicações teóricas poderiam fortalecer ainda mais a contribuição do artigo.

10. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

11. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.