

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Artigo de pesquisa (Teórico-empírico)*

Título : *Fatores críticos de sucesso na implementação de ERP cloud em PMEs: Um estudo de caso em organizações brasileiras*

Autores : *Leonardo Moro Barbieri*  
Michele Kremer Sott  

Artigo ID: e2463

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2463>.

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Mendes, M. K. (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Fatores críticos de sucesso na implementação de ERP cloud em PMEs: Um estudo de caso em organizações brasileiras. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2463. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2463pr>.



Rodadas	Avaliadores(as)			
	1	2	3	4
1	R1A1			
2	R2A1			
3				
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dr Roberto Pessoa de Queiroz Falcão
Potif. Univ. Cat. de Minas Gerais, PUC Minas



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

1º Avaliador(a): Marcelo Kratz Mendes

Completo em: 26-12-2023 08:21 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

O trabalho apresentado está bem estruturado, abarcando todas as etapas necessárias de um estudo científico, desde a introdução até a conclusão. O texto se caracteriza pela correta utilização do português, com uma clareza que facilita a compreensão do leitor. Cada etapa do estudo, incluindo metodologia, análise de dados e discussão de resultados, está integrada de forma coesa e organizada. Esta estrutura e integração formam um artigo de leitura boa e fluida. Apresenta, por vezes, citações com mais de 40 palavras e 3 linhas, não correspondendo ao formato solicitado do periódico. É necessário revisar todas as citações, como Ariati (2020), no penúltimo parágrafo da introdução.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

A pergunta de pesquisa que norteia este estudo é adequadamente formulada e apresentada de maneira clara, estabelecendo um foco preciso para a investigação. Adicionalmente, o artigo poderia beneficia-se da inclusão de objetivos secundários na introdução. Por exemplo, além de se concentrar no "como os Fatores Críticos de Sucesso impactam a implementação de ERP Cloud em PMEs brasileiras", o estudo expande seu escopo para avaliar "quais" são os fatores críticos. A declaração de tal objetivo secundários pode contribuir para o entendimento da abrangência do trabalho desde sua introdução.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

O trabalho exhibe um sólido embasamento teórico nos tópicos de Fatores Críticos de Sucesso e ERP Cloud, demonstrando uma boa revisão da literatura existente e uma compreensão detalhada dessas áreas. No entanto, há espaço para um aprofundamento adicional no que se refere à relevância das pesquisas focadas em Pequenas e Médias Empresas (PMEs). Tal expansão contribuiria para uma compreensão mais abrangente do impacto e da aplicabilidade dos resultados no contexto específico das PMEs. Por outro lado, a metodologia do trabalho apresenta uma inconsistência no uso do termo "técnica" ao referir-se à análise de conteúdo de Bardin. O trabalho parece tratar a análise de conteúdo como uma técnica única, enquanto, de acordo com a própria Bardin em seu livro, a análise de conteúdo engloba diversas técnicas sob um mesmo "guarda-chuva". Uma revisão e clarificação deste aspecto metodológico seriam benéficas, garantindo precisão e evitando possíveis mal-entendidos sobre a natureza e a aplicação da análise de conteúdo no estudo.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

A metodologia adotada neste estudo é apropriada e alinhada com a pergunta de pesquisa proposta. Contudo, observa-se uma incongruência na descrição da revisão de literatura e metodologia apresentada após. O texto menciona, na contribuição teórica, a realização de uma revisão "sistemática da literatura e identificação dos FCS", mas não apresenta os detalhes e rigor típicos de uma revisão sistemática na seção de metodologia e resultados. Portanto, seria apropriado retirar o termo "sistemática" do corpo do texto para refletir mais precisamente a natureza da revisão realizada. Além disso, é fundamental uma definição mais detalhada dos respondentes da amostra para demonstrar a existência de possíveis vieses nos resultados da pesquisa. Recomenda-se especificar características como o cargo ocupado pelos respondentes dentro de suas empresas. Esta informação adicional ajudaria a contextualizar as respostas e permitiria uma análise mais aprofundada sobre como diferentes posições dentro da empresa podem influenciar a percepção e a implementação de ERP Cloud, enriquecendo assim a qualidade e a relevância dos achados do estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Os resultados são apresentados com clareza e estão bem alinhados com a metodologia proposta. Eles respondem de maneira adequada à pergunta de pesquisa delineada, demonstrando uma correlação lógica entre a literatura revisada, o método escolhido e resultados alcançados. A maneira como os resultados são discutidos e a apresentação das 5 proposições oferecem bons insights para o desenvolvimento do campo de pesquisa. Dialoga com demais pesquisas, apresentando comparações que realçam os resultados obtidos no presente estudo.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

A conclusão do estudo está bem articulada e responde de forma apropriada à pergunta de pesquisa proposta, resumindo de maneira eficaz as principais descobertas e implicando uma compreensão clara do tema investigado. No entanto, a conclusão contém algumas afirmações que excedem o escopo dos dados coletados. Por exemplo, a afirmação de que "Os resultados comprovam que no Brasil a implementação de ERP Cloud em PMEs se diferencia em alguns quesitos..." ultrapassa o que pode ser assegurado com a amostra investigada. Seria mais apropriado e preciso usar termos como "indicam" ou "apontam" ao invés de "comprovam", reconhecendo que, embora os resultados sejam significativos para a amostra estudada, generalizações para todo o Brasil requerem investigações adicionais.

7. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

O artigo está bem redigido e realiza uma investigação relevante sobre pequenas e médias empresas. Contudo, para aprimorá-lo, seguem algumas sugestões resumidas:

Introdução:

- (1) Inserir uma definição simples de sistemas ERP Cloud no primeiro parágrafo, esclarecendo o conceito para o leitor.
- (2) Definir brevemente o conceito de PMEs utilizado no estudo, como a classificação do SEBRAE mencionada na metodologia, devido às variações dessa definição entre países.
- (3) Revisar a citação de Ariati (2020), assegurando que citações longas estejam formatadas de acordo com o estilo APA, incluindo o recuo necessário para citações com mais de 40 palavras.
- (4) Considerar a inclusão de objetivos secundários após a apresentação da pergunta de pesquisa.

Metodologia:

- (5) A citação de Awan et al. (2021) deve seguir o formato APA para citações longas.
- (6) Remover o termo "sistemática" da descrição da revisão da literatura, já que a metodologia específica de uma revisão sistemática não é detalhada no trabalho.
- (7) Substituir "suprir uma lacuna da literatura no contexto brasileiro" por "minimizar a lacuna", reconhecendo a limitação do estudo em responder totalmente à pergunta de pesquisa em todo o país.
- (8) Clarificar se existem estudos prévios sobre o tema e, em caso afirmativo, se são estudos de caso ou outro tipo.
- (9) Descrever a caracterização da amostra, incluindo, por exemplo, os cargos dos respondentes.
- (10) Especificar, dentre as técnicas de análise de conteúdo apresentadas por Bardin, qual foi empregada no estudo.

Conclusão:

- (11) Indicar que, devido à limitação no tamanho da amostra, os resultados não são generalizáveis para toda a realidade brasileira.
- (12) Modificar afirmações que generalizam os resultados para todo o país no primeiro parágrafo da conclusão, utilizando termos como "indicam" ou "sugerem" ao invés de "comprovam".

Estas sugestões visam fortalecer a precisão, clareza e a validade dos resultados apresentados no estudo.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.



RODADA 2:

1º Avaliador(a): Marcelo Kratz Mendes

Completo em: 27-06-2024 07:24 AM

Recomendação: Aceitar

1. Redação

A redação e a estrutura dos textos devem ser claras, objetivas e concisas tendo relação com um trabalho científico. Por trabalho científico entende-se um texto realizado com metodologia criteriosa contendo uma argumentação baseada no conhecimento científico e não no senso comum.

Discordo Totalmente: Texto com muitos erros de gramática e ortografia, redação confusa e difícil de seguir.

Discordo: Texto com alguns erros de gramática e ortografia, redação pouco clara.

Neutro: Texto com poucos erros de gramática e ortografia, redação clara na maioria das vezes.

■ Concordo: Texto bem escrito com mínima quantidade de erros, redação clara e coerente.

Concordo Totalmente: Texto impecável, sem erros de gramática ou ortografia, redação fluida e muito clara.

2. Objetivo

O objetivo do trabalho deve ser bem definido. Isso quer dizer que o autor é capaz de estabelecer um ou mais objetivos, sustentar a argumentação em torno de tais objetivos e finalmente, alcançar os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Objetivo não é claro ou não está presente.

Discordo: Objetivo é vago e mal definido.

Neutro: Objetivo está presente, mas poderia ser mais específico.

Concordo: Objetivo claro e bem definido.

■ Concordo Totalmente: Objetivo extremamente claro, específico e bem contextualizado.

3. Base teórica

A base teórica do artigo deve ser consistente. Por consistência entendemos a coerência na exposição das ideias contidas no texto e a relação entre elas, e os demais elementos do trabalho (metodologia, discussão e conclusão).

Discordo Totalmente: Revisão de literatura inadequada, poucas referências relevantes.

Discordo: Revisão de literatura superficial, referências limitadas.

Neutro: Revisão de literatura adequada, mas poderia ser mais aprofundada.

■ Concordo: Revisão de literatura abrangente e bem estruturada.

Concordo Totalmente: Revisão de literatura muito abrangente e crítica, com referências extremamente relevantes.

4. Metodologia

Deve ser clara e consistente com o referencial teórico e os objetivos do artigo.

Discordo Totalmente: Metodologia não descrita ou muito mal explicada.

Discordo: Metodologia inadequada ou mal descrita.

Neutro: Metodologia descrita adequadamente, mas com algumas falhas.

■ Concordo: Metodologia bem descrita e apropriada para o estudo.

Concordo Totalmente: Metodologia descrita de forma muito clara e detalhada, perfeitamente adequada para o estudo.

5. Resultados

Eles devem ser relevantes e consistentes com a metodologia e discutidos em relação a outros estudos revisados.

Discordo Totalmente: Resultados não apresentados ou muito confusos.

Discordo: Resultados apresentados de forma inadequada ou com pouca clareza.

Neutro: Resultados apresentados adequadamente, mas sem profundidade.

Concordo: Resultados apresentados de forma clara e detalhada.

■ Concordo Totalmente: Resultados apresentados de forma extremamente clara, detalhada e relevante.

6. Conclusão

Deve ser consistente e coerente com os objetivos propostos.

Discordo Totalmente: Conclusão inexistente ou completamente desconexa dos resultados.

Discordo: Conclusão fraca e pouco relacionada aos resultados.

Neutro: Conclusão adequada, mas poderia ser mais detalhada e melhor relacionada aos resultados.

Concordo: Conclusão clara e bem fundamentada nos resultados.

- Concordo Totalmente: Conclusão muito clara, bem fundamentada e que sintetiza perfeitamente os resultados e sua relevância.

7. Avaliação Geral

Utilize o espaço abaixo para a **avaliação qualitativa** do manuscrito. Tente elaborar **considerações claras e específicas** sobre cada um dos itens avaliados acima. Este espaço também pode ser utilizado para descrever **comentários gerais** que possam levar à melhoria do manuscrito como, por exemplo, aspectos relacionados a estrutura do manuscrito (divisão de seções/subseções), forma de apresentação dos resultados (gráficos, tabelas, etc.) ou outros comentários úteis aos autores.

After reviewing the revised version of the manuscript, I am pleased to report that the adjustments requested in the previous review have been adequately addressed. The authors have effectively incorporated the suggested changes, resulting in a significantly improved manuscript.

The new version is clear, coherent, and well-structured, addressing all the concerns raised in the earlier review. Consequently, I find the manuscript now suitable for publication.

8. Conclusão do revisor (Recomendação):

Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

- Aprovado.

9. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

- Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.
- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.
- NÃO concordo em abrir a avaliação.