

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DO MANUSCRITO



Dados do manuscrito:

Tipo do

manuscrito : *Caso de ensino*

Título : *Se o conteúdo é rei, a conversão é a rainha: O dilema da Dona Diva*

Autores : Isadora Mara da Silva  , Jailson Lana  ,
Raul Beal Partyka   e Brenda Kreling  

Artigo ID: e2351

DOI do

manuscrito : <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2351>.

Dados do relatório de avaliação:

Como citar :

Anônimos. (2025). Relatório de avaliação por pares do manuscrito: Se o conteúdo é rei, a conversão é a rainha: O dilema da Dona Diva. *REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal*, 14, e2351. <https://doi.org/10.14211/regepe.esbj.e2351pr>.



Rodadas ↓	Avaliadores(as)			
	1	2	3	4
1	R1A1	R1A2		
2	R2A1	R2A2		
3	R3A1			
4				

Dados editoriais:

Editor Chefe¹ ou Adjunto²:

¹ Dr. Edmundo Inácio Júnior
Univ. Estadual de Campinas, UNICAMP



Editor Associado Responsável:

Dra Rose Mary Almeida Lopes
ANEGEPE



Editor Executivo¹ ou Assistente²:

²M. Eng. Patrícia Trindade de Araújo



RODADA 1:

1º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 23-03-2023 09:58 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

Quando a avaliação foi realizada, o formulário utilizado não continha a pergunta: 'Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções'. Assim, não podemos divulgar a primeira rodada da avaliação.

2º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 17-04-2023 07:58 PM
Recomendação: Submeter novamente para avaliação

Quando a avaliação foi realizada, o formulário utilizado não continha a pergunta: 'Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções'. Assim, não podemos divulgar a primeira rodada da avaliação.

RODADA 2:

1º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 21-06-2023 05:11 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?.

- Diante da constatação de que a situação-problema não estava apresentada de forma objetiva no texto de Introdução/Parágrafos iniciais do Caso para Ensino, os autores reescreveram parte do referido texto inserindo tal conteúdo. As inadequações em relação às normas da língua portuguesa permanecem, indicando que a revisão ortográfica e gramatical recomendada não foi feita ou não foi feita devidamente. Tais inadequações aparecem desde o texto do Resumo.

- A contextualização tempo/espaço foi incluída na Introdução/Parágrafos iniciais.

- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

- Essas informações foram apresentadas nos itens “A ideia saiu do papel” e “O reinado não dura para sempre”.

- Os ajustes solicitados foram realizados no texto de Introdução/Parágrafos iniciais do Caso para Ensino para que fossem apresentados os elementos básicos estabelecidos pela Metodologia: apresentação objetiva da situação-problema, contextualização tempo-espaço e identificação do(s) protagonista(s). Permanece, porém, a observação de que tanto o texto do Caso quanto o texto das Notas de Ensino apresentam problemas significativos de redação, desde erros de digitação (por exemplo, faltam palavras em algumas frases) até erros gramaticais de toda sorte. Considera-se que essas falhas possam comprometer a compreensão do Caso e sua análise.

- As Notas de Ensino enfatizam o marketing digital (teoria, estratégias, métricas, etc.) na apresentação das perspectivas teóricas de abordagem para análise do Caso. Outros temas correlacionados, como comportamento do consumidor digital, ferramentas de marketing, marketing de conteúdo e captação e manutenção de clientes, compõem o escopo teórico sugerido, o qual se apresenta, entretanto, pouco explorado em termos de diversidade de autores. Assim, por exemplo, o tema do comportamento do consumidor digital, que é relevante para a busca de soluções para a situação-problema apresentada, ficou restrito a apenas uma obra indicada na bibliografia. .

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

- O Caso detalha uma situação-problema para que sejam propostas soluções.

- Não se pode dizer propriamente que o Caso apresente teoria ou teorias, mas, sim, que levante questionamentos pertinentes ao dilema enfrentado pela empresa, remetendo a temas teóricos que podem ser explorados em sua análise.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

- Observação sobre a inserção da “Figura 1 – Pesquisa sobre o setor” no texto do Caso: a referida “Figura” foi construída apenas com conteúdo textual sem a informação da fonte (o que constitui falha grave). Naturalmente se estranha o fato de se classificar como figura a transcrição de um conteúdo textual sem citar a fonte (se fosse um print de uma matéria de revista ou jornal, haveria o entendimento da inserção de uma “figura”, mas a transcrição do conteúdo sem citar a fonte não condiz com o uso adequado em trabalhos acadêmico-científicos. A estratégia de inserir tal conteúdo na “fala” da personagem Gabi é interessante, mas foi mal executada. Vale registrar, também, que não foi seguida a norma APA para a formatação da figura inserida (por exemplo, título e indicação de fonte).
- Tanto o texto do Caso quanto o texto das Notas de Ensino apresentam problemas significativos de redação, desde erros de digitação (faltam palavras em algumas frases) até erros gramaticais de toda sorte, como na pontuação (o uso da vírgula separando o sujeito do verbo é um frequente e grave problema no texto), na estruturação de frases, na coerência e na coesão textuais. Não foi feita uma revisão ortográfica e gramatical no texto do Caso, o que compromete seriamente sua publicação na Regepe. O texto apresenta muitas inadequações às normas da língua portuguesa.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.
- O grau de dificuldade na busca de soluções talvez exigisse mais de uma aula, considerando que os alunos teriam que fazer pesquisas teóricas e buscar modelos que pudessem ser aplicados à situação descrita no Caso. A primeira aula seria suficiente para leitura e comentários gerais sobre o Caso, com a proposição de atividades a partir disso para uma próxima aula, dando aos alunos tempo para pesquisa.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.
- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

- Além dos problemas de redação que permanecem em todo o trabalho, considera-se questionável o uso de verbos que não se atenam ao princípio de estimular a reflexão e o exercício de análise, extrapolando para o âmbito operacional, como é caso dos verbos “demonstrar” e “aplicar” usados nos objetivos propostos.
- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

- A abordagem apresentada na análise das questões foi um pouco mais trabalhada em termos de amplitude e profundidade, entretanto, permanecem inadequações nas referências bibliográficas que precisam ser apresentadas rigorosamente de acordo com as normas APA.
- Considerando a opção feita pelos empresários em relação ao “negócio” Dona Diva, acredito que o tema “e-commerce” deveria ter sido trabalhado de forma mais aprofundada.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

11. Diagnóstico e ou solução para o dilema

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.
- Não há indicações precisas para que a melhor solução seja selecionada. Há, na verdade, a demonstração de que os empresários Cláudia e Jordan sabem muito bem com o que estão lidando, mas ainda não conseguiram levar a cabo ações concretas que permitam o alcance de seus objetivos.
- Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Potencial de entusiasmo em engajamento dos alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

- Não se destacam elementos que possam gerar maior entusiasmo nos alunos, a não ser o grau de dificuldade em encontrar uma solução para uma situação-problema complexa.
- Com relação à atividade proposta para discussão e análise do Caso, a disputa entre equipes pode ser um fator de estímulo para a interação e o desenvolvimento de habilidades, dependendo do perfil dos alunos.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

- No Caso para Ensino em análise não foram feitas indicações para arranjo de sala.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

O texto precisa passar por uma revisão ortográfica e gramatical profissional, pois apresenta muitas inadequações ao uso das normas da língua portuguesa. Além disso, a normalização pela APA para inserção de figuras e referências bibliográficas também precisa ser mais bem observada.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

- Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

- Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

NÃO concordo em abrir a avaliação.

2º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 13-06-2023 11:03 AM

Recomendação: Aprovado

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

.....
 Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

.....
 Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

.....
 NÃO concordo em abrir a avaliação.
.....

RODADA 3:

1º Avaliador(a): Anônimo(a)

Completo em: 07-08-2023 11:46 AM

Recomendação: Aprovado

1. Dilema ou problema

O dilema ou o problema é comunicado claramente? Informa quando, onde e, em que contexto acontece? Qual o grau de interesse provocado pelo dilema?.

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

A falta de clareza se prende apenas à inadequação do texto às normas gramaticais, embora os autores tenham informado que fizeram revisão ortográfica e gramatical (o que muito me espanta, considerando os erros básicos que permanecem em todo o texto), ressaltando que estão contando com a revisão da REGEPE antes da publicação.

2. Protagonista

Há clareza com respeito ao protagonista e sobre as informações sobre quem é?

Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

3. Informações e/ou dados sobre o empreendimento ou organização e seu contexto

Há informações sobre setor, tipo de indústria, localidade, país, em que ponto do ciclo de vida a organização está, época? As informações e dados fornecidos no caso e em suas Notas de ensino permitem que os alunos / participantes possam realizar adequadamente o diagnóstico e ou propor soluções? Há alinhamento das perspectivas teóricas oferecidas nas Notas de ensino com os dados do Caso de ensino?

Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

4. Orientação do Caso de ensino

O caso é para diagnóstico do problema ou para propor soluções para o problema apresentado? Essa orientação está clara e explicitamente posta? Apresenta claramente que teoria ou teorias embasam a análise do caso?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

5. A redação do Caso de ensino

O texto usa verbos no passado? A sequência em que as informações sobre os principais problemas com que o protagonista se defronta estão claras e atraentes? O caso está bem redigido?

- Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

- Após os ajustes de conteúdo, permaneceu evidente a inadequação do texto às normas gramaticais, embora os autores tenham informado que fizeram revisão ortográfica e gramatical (o que muito me espanta, considerando os erros básicos que permanecem em todo o texto), ressaltando que estão contando com a revisão da REGEPE antes da publicação.

6. Tamanho do Caso de ensino

É possível apresentar o caso na íntegra em uma aula (2h-aulas)? É necessário recomendar ênfase em algum aspecto do caso ou a sua aplicação demandaria mais de uma aula?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

7. Neutralidade do caso com respeito a respostas, soluções, recomendações

O caso não induz ou vies a para possíveis respostas, soluções e recomendações? O texto permite que os participantes possam discutir e livremente utilizarem a(s) teoria(s) recomendada(s) para chegarem à análise do(s) problema(s), e indiquem soluções possíveis.

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

Pontos a serem avaliados nas Notas de ensino

8. Objetivos de aprendizagem

Há clareza dos objetivos de aprendizagem nas Notas de ensino? Há indicação das habilidades que serão desenvolvidas?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

9. Perspectivas teóricas apresentadas

Elas São adequadas e permitem examinar o caso em amplitude e profundidade? Recomendaria / adicionaria alguma outra teoria para complementar e aprofundar a análise do caso?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior. Na revisão a ser feita pela REGEPE antes da publicação, cabe observar atentamente a aplicação das normas da APA pelos autores do Caso.

10. Preparação e tarefas para os alunos

Há indicação e clareza das tarefas demandadas aos alunos para preparação adequada para a discussão do caso e participação em sala de aula (sessão plenária)?

Está OK, de acordo com o que foi escrito na primeira avaliação.

11. Diagnóstico e ou solução para o dilema

As notas de ensino direcionam o professor / facilitador (e o próprio caso) para que possam guiar os alunos a chegarem ao diagnóstico do problema e ou alternativas de soluções? Há indicações para selecionar a melhor solução (se aplicável)? Fornece respaldo para conseguirem propor passos para implementação da solução (como, quando e quem participaria dessa implementação)?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

Pontos a serem avaliados para a Prática em sala de aula

12. Potencial de entusiasmo em engajamento dos alunos

Há possibilidade de geração de entusiasmo e de participação espontânea dos alunos? Possibilita gerar interação entre alunos (com apoio do professor) e de cocriação de conhecimento e desenvolvimento de habilidades?

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

13. Sugestões adicionais para dinâmica e aplicação em sala de aula

Há indicações para arranjo de sala (ou de breakout rooms*) para aplicação do caso? Há alguma indicação para o professor / facilitador quanto a uso de equipamentos de multimídia, quadro ou outros recursos?

* A small meeting room or a separate part of an internet meeting where small group can discuss a particular issue before returning to the main meeting (Cambridge Dictionary).

Está OK, a partir do que foi escrito na avaliação anterior.

14. Avaliação Geral

Aponte no espaço abaixo sugestões adicionais aos autores para melhoria do artigo como, por exemplo, em relação: Forma (estrutura, linguagem, legibilidade) ou outros comentários úteis aos autores.

Após os ajustes de conteúdo que foram realizados, permaneceu evidente a inadequação do texto às normas gramaticais, embora os autores tenham informado que fizeram revisão ortográfica e gramatical (o que muito me espanta, considerando os erros básicos que permanecem em todo o texto, conforme indicado nas avaliações anteriores), ressaltando que estão contando com a revisão da REGEPE antes da publicação.

15. Conclusão do revisor (Recomendação):

.....
Submeter nova versão para apreciação com base nas sugestões/recomendações apontadas.

.....
Reprovar com base nas sugestões/recomendações apontadas.

.....
 Aprovado.

16. Em conformidade com a Ciência Aberta, perguntamos se você (revisor/avaliador) concorda com a publicação dos relatórios de avaliação do manuscrito, de acordo com as seguintes opções:

.....
Sim, concordo em abrir a avaliação COM minha identificação.

.....
 Sim, concordo em abrir a avaliação SEM a minha identificação.

.....
NÃO concordo em abrir a avaliação.